



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-823/2020

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga REPUBLIKE HRVATSKE, MINISTARSTVA FINACIJA, POREZNE UPRAVE, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FRESH VEŠ j.d.o.o., OIB 12729111466, Zagreb, Krsišće 37, 15. travnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom FRESH VEŠ j.d.o.o., OIB 12729111466, Zagreb, Krsišće 37, 15. travnja 2021. u 10,45 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 15. travnja 2021. u 10,45 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Mirjana Dujmović iz Zagreba, Božidara Magovca 48, OIB 30711927799.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom FRESH VEŠ j.d.o.o., OIB 12729111466, Zagreb, Krsišće 37.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15 i 107/14, dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava dostavila je obrazac kojim je kao vjerovnica predložila nad dužnikom otvoriti stečajni postupak.

2. Imajući u vidu da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao vjerovnica je oslobođena plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka iz čl. 114. st. 1. SZ-a, kao i da je u roku 45 dana od dana objave oglasa, predložila otvoriti stečaj nad dužnikom, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 433. SZ-a rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak, te je odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka u smislu čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka.

3. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 18. ožujka 2020. (list 30) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 371 dana, dok je na temelju uvida u elektronički sustav Financijske agencije e-Blokade u koji je uvid izvršio na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnik u neprekinutoj blokadi od 13. ožujka 2019., o čemu se dokaz nalazi u spisu i da blokada dužnikovog računa na dan donošenja ovog rješenja iznosi 31.340,21 kn (listovi 168-172 spisa). Dakle, dužnikov račun je u neprekinutoj blokadi u trajanju duljem od 60 dana te je kod dužnik ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl.6.st.1. i 2. SZ-a.

4. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina, a što uostalom proizlazi iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja te navoda dužnikovog zastupnika po zakonu. Nadalje, na temelju obavijesti o imovini koju je dostavila Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao vjerovnik, a koja je podnijela i prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (i ispravom dostavljenom uz prijedlog učinila vjerojatnim da joj dužnik duguje po osnovi poreza i članarina HGK iznos od 25.191,09 kn) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila Toyota 1.3.VVT-1/Yaris, godina proizvodnje 2003., reg. oznaka ZG6136HJ, koje nije objavljeno (list 15 spisa), dok iz uvjerenja od 26. studenoga 2020. koje je dostavila privremena stečajna upraviteljica (list 132 spisa) proizlazi da dužnik više nije evidentiran kao vlasnik vozila.

5. Tijekom prethodnog postupka, sud je na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja budući da nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka.

6. Privremena stečajna upraviteljica Mirjana Dujmović je u pisanom izvješću od 6. listopada 2020., dopuni od 19. studenoga 2020. te dopuni od 14. prosinca 2020. te na ročištima 30. studenoga 2020. i 12. ožujka 2021. izjavila da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka budući da je više nema, jer su i vozilo i perilica, sušilica i elektronska žatnjera prodani, dok druge imovine dužnik nema, što je uostalom potvrdio i zastupnik po zakonu dužnika na ročištu 12. ožujka 2021. u nazočnosti zastupnice predlagatelja.

7. Iz izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da je zatražila od dužnikovog zastupnika po zakonu na uvid prometnu dozvolu kako bi izvršila procjenu vozila, ali je dobila podatke da je predmetni automobil star 17 godina prodan Operta Almiri iz Zagreba, za 1.000,00 kn te je u prilog te tvrdnje dostavila račun broj

VP/69/2019 od 31. prosinca 2019. (list 85 spisa), račun-uplatnicu CVH d.d. od 26. veljače 2020. o plaćanju upravne pristojbe na stjecanje rabljenog vozila od strane Almira Operte, i druge naknade (list 86 spisa), presliku ovjerenog ugovora o kupoprodaji vozila iz kojeg proizlazi da je navedeno vozilo dužnik stekao 2017. za iznos od 2.000,00 kn od prodavatelja iz Italije (list 87 i 88 spisa) te presliku prometne dozvole. U svezi vlasništva vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14, dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, a upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan, dakle vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila, a očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.). Na ročištu 12. ožujka 2021. dužnikov zastupnik po zakonu je potvrdio da je vozilo prodano, i to za iznos od 1.000,00 kn, jer se radilo o vozilu starom 17 godina koje nije bilo u voznom stanju te se jedino moglo prodati kao sekundarna sirovina. I iz uvjerenja od 26. studenoga 2020. koje je dostavila privremena stečajna upraviteljica (list 132 spisa) proizlazi da dužnik više nije evidentiran kao vlasnik vozila.

8. Nadalje, privremena stečajna upraviteljica je u izvješću utvrdila da je društvo posjedovalo perilice i sušilice rublja čije je knjigovodstvena vrijednost na dan 31. prosinca 2019. iznosila 27.657,00 kn. U odnosu na ovu imovinu zastupnik po zakonu dužnika joj je dostavio račun iz kojeg je vidljivo da je 31. prosinca 2019. (račun VP/70/2019 od 31. prosinca 2019. na listu 99 spisa), prodana perilica, sušilica i elektronska žatnjera Almira Operta jer su bile neispravne i oštećene što potvrđuje Zapisnikom o primopredaji i stanju uređaja od 31. prosinca 2019. koji se nalazi u spisu. Utvrdila je da podaci o prodaji nisu dostavljeni knjigovodstvu pa su iz tog razloga predmetne pokretnine ušle u materijalnu imovinu društva. Iz izvješća proizlazi da društvo ne posluje i da nema mogućnosti nastaviti poslovanje. Prema utvrđenju privremene stečajne upraviteljice iako su predmetne pokretnine otuđene nakon što je pokrenut postupak pa bi se moglo zaključiti da su ispunjeni uvjeti za pobijanje dužnikovih pravnih radnji imajući u vidu da se radi o strojevima koji su oštećeni i koji su neispravni privremena stečajna upraviteljica smatra da ne bi bilo velikog interesa za stečajne vjerovnike od pobijanja radnji. Utvrdila je da je društvo poslovalo s gubitkom u 2018. i 2019. godini, da nema zaposlenika te da dužnik prema podacima FINA-e na dan 18. ožujka 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju 371 dan u ukupnom iznosu od 25.191,09 kn u koji iznos je uračunata kamata i naknada Financijskoj agenciji za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima. Na upit suda vezano uz novac u blagajni u iznosu od 1.811,00 kn, privremena stečajna upraviteljica je na ročištu 30. studenoga 2020. navela da je dužnikov račun u blokadi te da nema novaca u blagajni što je provjereno u razgovoru s djelatnicom knjigovodstvenog servisa te da se zapravo radi o knjigovodstvenom podatku na dan 31. prosinca 2019. Da dužnik nema nikakve imovine potvrdio je na ročištu 12. ožujka 2021. dužnikov zastupnik po zakonu.

9. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati

osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos.

10. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 17. ožujka 2021. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga istoga dana kada je doneseno (dokaz iza lista 167 spisa). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku, pa niti do dana donošenja ovog rješenja predujmile zahtijevani iznos predujam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 173 spisa), a navedeno proizlazi i iz kartice troškovi u eSpisu za ovaj predmet.

11. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik više nema imovine dostatne niti za namirenje troškova toga postupka te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

12. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe 85. st. 2. SZ-a budući da je Mirjana Dujmović pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 9. srpnja 2020. postavljena za privremenog stečajnog upravitelja dužniku, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

13. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 15. travnja 2021.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-oglasna ploča suda

2. predlagatelju

3 stečajnom upravitelju po e-kom

4. Ministarstvo financija, Porezna uprava

5. Ministarstvo pravosuđa i uprave

6. sudski registar -elektronski – po donošenju

- elektronski i ručno po pravomoćnosti

7 stečajni upisnik

Broj zapisa: **eb2f9-caa43**

Kontrolni broj: **07b68-05aef-00c21**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.